

ՊԱՏՄԱ - ՄՇԱԿՌԻԹԱՅԻՆ ԱԿՆԱՐԿՆԵՐ

Սույն համարից սկսած «Հանդեսի» էներում բացվում է «Պատմա-մշակութային ակնարկներ» բաժինը. որտեղ ընթերցողների լայն շրջանների համար կտպագրվեն գիտա-հանրամատչելի հոդվածներ հայ ժողովրդի պատմության, գրականության, արվեստի հանգուցային հարկերի, ինչպես նաև պատմական, բաղադրական դեմքերի և գիտության ու մշակույթի ճշանակալից գործիչների վերաբերյալ:

ՂԱԶԱՐ ՓԱՐՊԵՑԻ

Պատմ. գիտ. դոկտոր Կ. Ն. ՅՈՒԶԲԱՇՅԱՆ (ԱՆԻՍՏԱՆ)

Հայ ժողովրդի պատմագրության ականավոր ներկայացուցիչ Ղազար Փարպեցին Հուլիանի I ուղղես երկու աշխատության հեղինակն է՝ Մեկը հայոց պատմությունն է, 387 թ. մինչև V դարի վերջը, մյուսը մի նամակ՝ ուղղված մարդպան Վա-հան Մամիկոնյանին: Երկուսն էլ գրական մարդարիտներ են. նրանք ապահովել են իրենց հեղինակին պատվավոր տեղերից մեկը հայոց հին մատենագրության պատմության էջերում: Սակայն Ղազար Փարպեցու անունը անմահացրել են ոչ միայն այդ երկու աշխատությունները. նրա կյանքն ինքնին մեր անցյալի, մեր մշակույթի ու հասարակական դարգացման պատմության մի փայլուն էջ է: Փարպեցու կերպարը, նրա գրվածքները ասես մարմնավորում են հայոց պատմության ամենից բուռն շրջաններից մեկը:

Հին հեղինակների կենսագրությունները սովորաբար անհայտ են մնում, հաճախ նրանց ասորած ժամանակը որոշվում է անուղղակի տվյալներով, իսկ Ղազար Փարպեցու կյանքը մենք գիտենք բավականին մանրամասն: Նրա կենսագրությունը յուրօրինակ մի մուտք է դեպի V դարի մտավոր մթնոլորտը: Որոշ չափով մեր պատմիչի կենսագրությունը վերականգնվում է նրա պատմա-կան երկի հիման վրա սակայն զիջումով սկզբնաղբյուրը՝ Վահան Մամիկոնյանին ուղղված Թուղթն է:

Նամակագրությունը հնում հատուկ գրական տեսակ էր, նրա առանձին նմուշները կան նաև հայոց գրականության մեջ. հատուկ կազմած նամակներ պատմիչները հաճախակի մտնում էին իրենց երկերի մեջ, վերագրելով գրանք պատմական աշխատության կամ այն դեմքին: XI դարից մեզ հասել է Գրիգոր Մագիստրոս Պահլավունու նամակները, որը անսպառ աղբյուր է թե՛ քաղաքական, թե՛ մշակութային կյանքն ուսումնասիրելու համար: Հնում նամակը հաճախակի վեր էր ածվում գրական երկի, որը լայն շրջանառության մեջ էր մտնում: Նամակը դրսևում էր հետևելով որոշ կանոնների. հեղինակը հանդես էր գալիս ոչ միայն որպես կենդանի անձնավորություն, այլև իրեն զրահյուն կերպար: Երբեմն տեճնականը իսպառ բացակայում է: Ղազար Փարպեցու Թուղթը, իր պատկան բարձր արժանիքներով հանդերձ, միաժամանակ շատ մարդկային է. պատկան շղարշի տակից պարզ երևում են մեր պատմիչի զիմուգները, նրա ապրումները հույսով են նաև մեզ, մենք սրտատրոփ հետևում ենք՝ ինչպես է ընթանում նրա տատաղանքներով լի կյանքը, ինչ ճանապարհով է մոտենում նա իր անմահ փառքին:

Պատմություն մեջ հեղինակը իրեն անվանում է Ղազար Փարպեցի. ասել է՝ Արագածուն դավառի Փարպի գյուղից է: Պետք է ենթադրել, որ նա հասարակ ընտանիքի զավակ է եղել, հակառակ դեպքում կապահանջներ տոհմանունը, ինչպես մի շարք աղնական ծագում ունեցող պատմիչներ՝ Հովհան Մամիկոնյան. Թովմա Արծրունի, Ստեփանոս Օրբելյան:

Ենթադրում են, որ Ղազարը ծնվել է 443 թ., գուցե մեկ կամ երկու տարի առաջ. համենայն դեպս Վարդանանց ապստամբության ժամանակ (450—451 թթ.) նա դեռևս մանուկ էր. դժվար է ասել՝ որքան խորն է ապրել ապագա պատմիչը բուն դեպքերը, ինչ հիշողություն պահպանել նրանց մասին, սակայն ապստամբության վախճանից մի քանի տարի հետո նա գտնվում էր մի

մթնոլորտում, ուր Վարդանանց պատերազմը, նրա ընթացքը, նրա հետևանքները որոշել էին մարդկանց ճակատագիրը, խառնել նրանց կյանքը, ուստի և դիտվում էին անձնական տեսանկյունից: Ինչպե՞ս է դա եղել:

Վարդանանց պատերազմի նահատակներից մեկը Հմայակն էր. Վարդան Մամիկոնյանի եղբայրը. նրա երեք որդիները՝ Վահանը, Վասակը և Արտաշեսը ընկել էին Վասակ Սյունու ձեռքը, այնուհետև տարվել Տիգրանի պարսից արքունիք, իբրև պատանդ. տղաներից ավագը՝ Վահանը, մեղ հայտնի 482—484 թթ. ապստամբության ապագա հերոսն է, Ղազար Փարպեցու Թղթի հասցեատերը: 455 թ. Գուգարքի բղբշխ Աշուշային հաջողվում է ազատել երևխաներին և բերել իր մոտ. այստեղ նրանք ապաստան են գտնում իրենց մոր՝ Հմայակի այրի Ջվիկի հետ միասին: Ինքը Աշուշան այն նախարարներից էր, որոնք ապստամբությունից առաջ կանչվել էին պարսից արքայի մոտ ու ամստեղ առերես զրադաշտություն ընդունելու նախարարները թույլտվություն ստացան վերադառնալ հայրենիք, իսկ Աշուշան մնաց որպես պատանդ և ազատվեց, ըստ երևույթին, տարիներ հետո: Ջվիկը ծագումով Արծրունի էր, Վասակ Արծրունու դուստրը: Արծրունիներից ևս շատերը նահատակվեցին պատերազմում: Դժվար չէ կոահել, ինչպիսի տրամադրություն էր իշխում Աշուշայի տանը, ինչի շուրջ պիտի պտտվեր խոսակցությունը, և ահա այդ գերդաստանի անդամ է դառնում նաև Ղազարը. Թղթում նա իրեն անվանում է Վահան Մամիկոնյանի սննդակից ու խաղակից, Վահանի հետ միասին ստանում է նաև նախնական կրթությունը: Ասես մանուկ հասակից նա պատրաստ էր շարագրել Վարդանանց ապստամբության անցքերը. և իրոք, հետագայում իր Պատմության երկրորդ դրվագը Փարպեցին ամբողջությամբ նվիրեց Վարդանանց պատերազմին:

Որոշ ժամանակից հետո Ղազարը թողնում է Աշուշայի տունը, սկսում է դասեր առնել Ջվիկի եղբայր Աղան Արծրունուց, նրա ձեռքով էլ դառնում կրոնավոր (ի դեպ, Աղանը ևս անմիջապես մասնակցել էր նախորդ պատերազմին. 449 թ., մյուս հոգևորականների հետ միասին, նա ստորագրել էր Միհրանեսի հազարապետին ուղղված այն գրությունը, որտեղ հայերը պաշտպանում էին իրենց ազգային կոտոր դառձած քրիստոնեությունը ու հրամարվում զրադաշտություն ընդունել):

Փարպեցու կյանքում մի նոր շրջան է սկսվում, երբ հնարավորություն է առաջանում մի քանի տարով գնալ «հոռոմներին» մոտ, այսինքն Բյուզանդական կայսրություն: Այստեղ նա սովորում է հունարեն, ընթերցում հայրաբանական գրականություն, որը կազմում էր իրեն ժամանակակից աստվածաբանության հիմքը, միաժամանակ պարունակում հանրագիտական, փիլիսոփայական, բարոյագիտական, գեղագիտական, տնտեսագիտական գաղափարներ: Բայց հունարենը ճանապարհ է պարզում ոչ միայն դեպի քրիստոնեական գիտելիքները. կամա-ակամա Ղազարը պիտի հաղորդակից դառնար նաև անտիկ, հեթանոս մշակույթին, որի ավանդույթները դեռևս ողջ ու շոշափելի էին հոռոմների երկրում: Հին աշխարհի մնացորդները շրջապատում էին մարդուն ամեն քայլափոխում, էլ չենք ասում, որ քրիստոնեական մշակույթը բառիս լայն իմաստով շատ բան էր ժառանգել ու յուրացրել անտիկ մշակույթից, հեթանոս գաղափարներից:

Ղազար Փարպեցին ամենաբարձր կարծիքի է հունական գիտության մասին: Նա երբեք առիթ չի կորցնում ընդգծել այս կամ այն անձնավորության հմտությունը հունաբանության ասպարեզում. խոսում է Գյուտի կաթողիկոսության մասին և ի միջի ալլոց նկատում, որ «էր նա ար լի գիտութեամբ հայով» և առաւելեալ յունիւն»: Երիտասարդ տարիներին Մաշտոցը սովորել էր հունարեն, պնդում է նա, հետևելով Մաշտոցի կենսագիր Կորյունին, նշանագրերը ստեղծողը լավ գիտեր հունարեն, սակայն երբ կարիք առաջացավ թարգմանելու Սուրբ Գիրքը և Մաշտոցն ու իր շրջապատը հանդիպեցին դժվարությունների, ապա դիմեցին Սահակ Պարթևին: Որքան էլ պաշտի Ղազարը Մաշտոցին, մեր հեղինակի ուշադրության կենտրոնում է Սահակը, կատարյալ ամեն ինչում, հատկապես հունագիտության մեջ:

Իր մասին պատմիչը համեստ է արտահայտվում՝ հնարավորությունների սահմաններում սովորել և հունարեն, տկարամտությունը հաղթելու համար կարողացել զբերել. բայց արդեն զբերի պատկանելի ցանկը, որը նա բերում է իր թղթում, ցույց է տալիս, որ նա վարժ հունագետ է եղել։ Ի դեպ, ինչպես նշում ենք, որոնք սկսել էին հայերեն նոր բառեր ձևել հունարեն բառերի վրա, հարստացնելով մեր լեզվի բառապաշարը, հնարավոր դարձնելով ամենաբարդ, ամենից նուրբ հասկացությունների թարգմանությունը։

Երբ դիտելիքներով զինված՝ Ղազարը վերադառնում է Հայաստան։ Կամ-սարականների հետ լինելով, մասնակցում է նաև 482—484 թթ. պատերազմին սաստնյառն իշխանության ղեմ, իսկ երբ ապստամբության ղեկավար Վահան Մամիկոնյանը բնաջուրում է հաշտության պայմանները՝ որոշում է նվիրվել հղնությանը. հողերականի համար դա սովորական քաջ էր։ Քաջվում է Սյունիք, մնում է աշտուղ 2 տարի, ձմեռն անց է կացնում քարայրում, Մովսես կոնստանդինյանի մոտ, իսկ ամառը նրան իր մոտ է տանում Սյունիքի եպիսկոպոս Մուշեղը և Սյունիք էլ նրան շուրջ 486 թ. գտնում է մարդպան դարձած Վահան Մամիկոնյանը, տեղափոխում Վաղարշապատ և նշանակում Կաթողիկե եկեղեցու վանքի վանահայր։

Այն ժամանակվա Կաթողիկե եկեղեցին վատ վիճակում էր գտնվում. 484 թ. Վահան Մամիկոնյանը նորոգում է «իւր նախնիների հնացյալ կառուցվածքը», սակայն Ղազարի օրոք ևս անհաստատ շինվածքը մի քանի անգամ վնասվում է (բոտ հետին տեղեկության, Փարպեցու թշնամիները շենքեր կրակի են տվել)։ Այնուամենայնիվ նա քանք չի խնայում Կաթողիկե եկեղեցին ու վանքը բարձր վիճակում պահելու. առաջ նվիրաբերությունների շնորհիվ վանքը պայծառանում է։ Եստերի կողմից Ղազարը սեր ու հարգանք է վաշխում, նրա դիտելիքները ճանաչում են գտնում, բայց միաժամանակ աճում է նաև թշնամիների նախանձը։ Բարկեն Կաթողիկոսը, որին գիտում է նա, այդ հարցում ձեռնպահ է մնում։ Մամիկոնյանների հովանավորությունը չի փրկում նրան, հուսահատ լքում է հայրենիքը և տեղափոխվում Միջագետքի Ամիդ քաղաք, այժմոսն Գիւրգենի բերրի Ամիդից Փարպեցին Վահան Մամիկոնյանին է ուղղում իր թուղթը. մարդպանը կրկին կանչում է նրան իր մոտ ու հանձնարարում գրել հայաց պատմություն։

Իր գլխին թափվող չարիքների պատճառը Ղազարը համարում է նախանձը, ուր բխում է ստախոս արեղաններից։ Պետք է ընդգծել, որ Թղթում, ինչպես նաև մի շարք այլ բնագրերում «նախանձ» բառը չի նշանակում ոտսկախություն, սրտակոտություն, չար զգացմունք, որ մարդ չունենում է տեսնելով մյուսի բարձր վիճակը, որից ինքը զուրկ է (նման կերպով մեկնաբանել է այդ հասկացությունը ղեռն Արիստոտելը). նախանձն այստեղ ոչ միայն սրտակոտություն է, այլև չարություն, ռիսակալություն, որը զրգում է նախանձողին իրենց ամենատարբեր քայլերի։

Մանուկ Աբեղյանը, որը մանրամասն վերլուծել է Թուղթը, ցույց է տալիս, որ արեղանների նախանձը առաջացել է ոչ թե անձնական, այլ հասարակական հողի վրա, նա իրավաբանորեն մերժում է այն տեսակետը, որ իրը Ղազար Փարպեցու հակառակորդները պատկանել են ասորական հոսանքին. իրոք, ուղի շրջանում ասորական ուղղափառ, ոչ նեստորական եկեղեցին արդեն զրկվել էր Հայաստանում իր դիրքերից։ Մ. Աբեղյանը առաջ է քաշում իր տեսակետը՝ բախումը տեղի էր ունենում երկու կողմնորոշումների միջև՝ պառսկական և ուղղափառ հայկական։ Հունասերների և նրանց հակառակորդների ընդհարումը, որը սկիզբ է առնում Մաշտոցի ու Սահակի օրոք, V դարի երկրորդ կեսին իրր վեր է ածվում «հունական գիտության սիրող աղագլխների» ու պառսկականների» կողմի։ Որ Ղազարի կողմից հիշատակված «հունասերները» իրոք «աղագլխին» են եղել՝ դա փաստ է. հակառակ դեպքում պիտի ենթադրենք, որ Փարպեցու պես հայրենասեր գրողը կարող էր դրվատնել նրանց լուր գիտելիքների համար։ Մյուս կողմից, ամենակծու արտահայտություններն օգտագործելով իր հակառակորդների մասին խոսելիս, Թղթի հեղինակը երբևէ չի մե-

ղաղրում նրանց կարծեցյալ «պարսկասիրության» մեջ: Հայրենասեր կարող է լինել նաև տգետը. ուրիշ բան է, թե ինչ օգուտ է բերում տգետ հայրենասիրությանը:

V դարում հայ մշակույթը ապրում է աննախընթաց վերելք. գլուխ է բարձրացնում նորածնունդ հայ մտավորականությունը, այն, որ ոչ միայն խոսում, այլև գրում ու կարդում էր հայերեն: Միաժամանակ նա հաղորդակից էր եղել նաև «հունական» գիտությանը, դրա շնորհիվ անսահման լայնացրել մտահորիզոնը: Այդպիսին էր Մաշտոցի ու Սահակի շրջապատը, այդպիսին էր ինքը՝ Ղազար Փարպեցին: Կարելի է կռահել, որ այդպիսին են եղել նրա կողմից հիշատակված Մովսես «փիլիսոփոսը», հոսրովիկ թարգմանիչը և մյուսները (որոնք ևս «նախանձի» ղոհ գնացին): Հոգեորականության մեջ մտավոր հողի վրա շերտավորում էր առաջացել: Դժվար չէ պատկերացնել՝ ինչպես պիտի տրամադրված լինեին Ղազար Փարպեցու պես գիտուն մարդու նկատմամբ տգետ աբեղաները: Էլ չենք ասում, որ Կաթողիկե եկեղեցու վանքի առաջնորդի պաշտոնը շատ բարձր է դասվել, կապված է եղել բազմաթիվ արտոնությունների և եկամտի հետ և այն հանգամանքը, որ Ղազարն է գրավում այդ պաշտոնը, ինքնին պիտի նախանձ արթնացներ: Բացի այդ, նրա հասակն էլ չէր համապատասխանում այդ պաշտոնին. դա էլ էր զայրույթի առիթ տրամադրում թըշնամիներին՝ «մանուկ մի հոգաբարձ տեղույն չկարէ առնել», բողբոջում էին նրանք: Ղազարին տապալելու համար ինչ մեղք ասես չէին փաթաթում նրա վզին. աղանդավոր է, պոռնկությունը մեղք չի համարում, վանքում հովանավորում է պիղծ ու շարագործ մարդկանց, յուրացնում է վանքի եկամուտն ու նվիրաբերությունները. առաջ, ասում էին, նա իրոք գիտնաբար է խոսել, այժմ՝ անգիտաբար, եկեղեցում Սուրբ Գրքի հատվածները անսպլաթ է կարդում... Անգերազանց ճարտասան, Ղազարը վարպետորեն ջրում է այդ ամբաստանությունները, ընթերցողի աչքում մերկացնելով իր հակառակորդներին: Հալածված լինելով՝ նա բարոյական մեծ հաղթանակ է տանում ուժ առած տգետների վրա, բայց դա չէ ամենից կարևորը:

Ընդհանուր, ինչպես նաև հայոց պատմությունից գիտենք բազմաթիվ դեպքեր, երբ լուսավոր անձինք հալածանքի են ենթարկվում իրենց գիտելիքների համար: Փարպեցու կյանքն այդ տխուր օրինաչափության նմուշներից մեկն է: Առավել կարևորն այստեղ այն է, որ նա ոչ միայն հաղթանակ է տանում իր հակառակորդների նկատմամբ, այլև պաշտպանում է մարդկային արժանապատվության գաղափարը: Քրիստոնեական բարոյագիտության մեջ մեծ տեղ է գրավում այն դուլթը, որ մարդս ոչնչություն է, պիտի խոնարհվի աստծու առջև ու անընդհատ նվաստացնի իրեն: Իր դարաշրջանի հավատարիմ զավակ, քրիստոնեական գաղափարի ջատագով ու պաշտպան Ղազարն անշուշտ ենթարկվում է այդ կտրուկ պահանջին: Տառիներ հետո ձեռնամուխ լինելով «Հայոց պատմությանը», նա առաջաբանում նշել է, որ հանձն առավ այդ գործը՝ զիջելով Վահան Մամիկոնյանին, վերջինս բռնադատեց հեղինակի «տկարությունը», ստիպեց նրան անցնել մի գործի, որը նրա գիտությունից վեր է... Մեր մատենագրության մեջ պահպանվել է նվաստացուցիչ մակդիրների մի ամբողջ շարան. հետևելով դարաշրջանի բարոյական թելադրանքին, մատենագիրներն ու ձեռագիր մատյանների գրիչներն ու ծաղկողներն անվանում են իրենց «տրուկ», «ստոր», «անպիտան», «չնչին» և այլն, և այլն, մինչդեռ իրականում այդ «անպիտան» ու «անարհեստները» կարող են լինել ակնառիմ գրույններ ու նկարիչներ: Ենթարկվելով ժամանակի թելադրանքին, հետևելով հատուկ զրական էտիկետի, Ղազար Փարպեցին այս հարցում ոչնչով չի դրսևորում իր խառնվածքի յուրահատկությունը: Բայց իր ոչնչության մասին խոսում է ի միջի այլոց, և միաժամանակ առաջին իսկ էջերից բարձրաձայն հայտարարություն

1 Նրբամն ասում են, որ նման ածականներն իբր վկայում են մարդկանց համեմատության մասին. ասել այդպես՝ նշանակում է բոլորովին չըմբռնել քրիստոնյա միջնադարի ոգին:

է անում իր արժանիքների մասին: Հիշեցնում է, որ այդպիսի վարմունքը մեղք չէ, անգամ Պողոս Առաքյալը, խախտելով կարծես Քրիստոսի կանոնները, թվարկել է իր բարի հատկությունները և արարքները, և դա չի խանգարել նրան Հոգևորական իր առաքելական ծառայությունը: Եթե Հազարը, ինչպես ինքն է ասում, «անպզամ» է, ապա նա հետևում է Պողոսի օրինակին, և թող Վահանք բնդունի նրան որպես «անպզամի»:

Այնուհետև թղթի հեղինակը համառոտ կերպով նկարագրում է իր կյանքը, սկսած մանկությունից, շարունակ ընդգծելով, որ նա այսպես թե այնպես հավասար է Հայոց մարդկան Վահան Մամիկոնյանին: Դիմում է մարդկանին այն կողմեր, որին և՛ հասցեատերեր, և՛ մյուսները իր գիտելիքների շնորհիվ համարել են անխոխարհների՝ «որում ոչ գոյ փոխանակ»: Այժմ, երբ նախանձի հետևյալներով ինքը հայածանքի է ենթարկվում, շատերը կցանկանային նրա տեղը դրավել, բայց արդյո՞ք ի վիճակի են:

Ինչ ցույց է տալիս ինձ Այստեղում ու բերիք քո տունը, հիշեցնում է նա մարդկանին, ո՛չ իրեն աղքատ, ո՛չ էլ իրեն որևէ մեկի ծառա՝ մենք, կրոնավորներս, ազատ ենք Քրիստոսի անունով: Ես կրոնավոր եմ դարձել քո քեռի՝ տեր Աղանի միջոցով, ուրեմն, եզրակացնում է Հազարը, այս առումով ևս հավասար եմ քեզ: Այնուհետև նա հիշեցնում է իր ու Վահանի մանկության տարիները: Ժիշտ է, Վահանի անդակիցն ու խաղակիցը լինելով խաղի ժամանակ կրել է ապագա մարդկանի հաղթանակ, բայց չէ որ Զվիկը և նրա քույրը՝ Անուշ-Վոամը, սնուցել են Հազարին Վահանի հետ հավասար: Ուրեմն այստեղ ևս Փարպեցին իրեն հավասարեցնում է Վահան Մամիկոնյանին: Եվ նա արժանի է այդպիսի հավաստություն: չէ՞ որ նա առավել շնորհների տեր է:

Այդ շնորհները նրա գիտելիքներն են. երբ պատվավոր մեկը ցավում է, որ Հազարին վանել են, որ անիրավացի է եղել այդ քայլը, Հազարը եկեղեցու զարդերն է, ապա նրան պատասխան են տալիս՝ առաջներում նա իրոք մեծ գիտություն տեր էր, ուսկայն հիմա այլևս համեղ ու զորավոր խոսքեր չի արտասանում, վասն ի խոսում: Հակառակորդները, կարծես, պայմանավորվել էին՝ պրնդելով, թե Հազարի արժանիքները չբացել են. որքան անարդարացի են եղել այդ խոսքերը, կարելի է դատել ինչևիցի թեկուղ Փարպեցու Պատմությունից, որը գրվել է Թղթից հետո: Լինելով մեծ մտքի տեր, պատմիչը զգացել է իր մեծությունը, գիտակցել, թե որքան բարձր է նա շարքային հոգևորականներից: Նրան ստիպում են լքել վանքը, թողնելով այնտեղ իր ամբողջ ունեցվածքը՝ «անգամ հոռոմ (այսինքն՝ հունարեն)՝ զրբերը ինձ չտվին, այժմ այնտեղ վայր են ընկած, դառնալով ցեղի կերակուր»: Այս գիտողությունը կենսագրական փաստ է. մասենադիրը պարզ կերպով ցույց է տալիս, որ նրա ձեռքին զրբերը երբեք ցեղի կերակուր չէին լինի, շատ-շատ կմաշվելին անընդհատ կարողալուց:

Արդևն ասացինք, որ Հազար Փարպեցու Թուղթը բացառիկ տեղ է գրավում հայ գրականության պատմության մեջ, նա ծանոթացնում է մեզ V դարի մտավորականի հոգեկան աշխարհին, ցույց է տալիս, թե որքան բարդ ու հարուստ է եղել այդ աշխարհը և ինչպիսի ուժով է արտահայտվել գրական երկում:

Պատահական չէ, որ Հազար Փարպեցու Թուղթը գրվել է Միքայել Նալբանդյանի առանձնակի ուշադրությունը: 1862 թ. նա Պետերբուրգի Պետրոպոլիսյան բերդի խոնավ մի խոցում, ասես փարստելով իր ցավերը, աշխարհադարի է թարգմանել ու ծանոթագրել այդ Թուղթը²:

* * *

Վաղ քրիստոնեական մշակույթը ընդհանրապես չի ճանաչել «գեղեցիկ գրականություն» գաղափարը, ձգտումը դեպի գեղարվեստականը, կամ՝ տվելի գաժը մակարդակի վրա՝ դեպի զվարճալի, մարդիկ բավարարում էին ղիմելով

² Հազար Փարպեցու Թուղթը՝ Մեղադրություն ստախոս արեղաներին. թարգմանություն և բացատրություն Մ. Նալբանդյանց Ս. Պետերբուրգ, 1868 = ԹՅԺԷ:

գրական մյուս տեսակներին: Եթե մի կողմ թողնենք բանահյուսությունը, ապա գեղեցիկ գրականություն գեր կարող էին կատարել Հին ու Նոր Կտակարանը, սրբերի վարքերը (կենսագրությունները), որոշ շափով նաև պատմագրություններ: Իհարկե, չոր ու ցամաք տարեգրությունները, որտեղ արձանագրված է լինում սոսկ փաստը, եղելությունը՝ դժվար թե գոհացնեին ընթերցողի տենչը գեպի գեղեցիկը. սակայն պատմական շարադրանքը հաճախակի մոտենում է գեղեցիկ գրականությանը, նմանվելով նրան առնվազն երկու հատկությամբ. այստեղ ևս հեղինակը դիմում է ընթերցողի զգացմունքներին և հաճախակի գործում է ոչ թե պատկերներին, այլ գեղարվեստական կերպարների միջոցով, ընդ որում հեղինակը ստեղծում է ոչ միայն առանձին հերոսների (այդ թվում նաև իր՝ գրողի) կերպարները, այլև ողջ հասարակության համայնապատկերը: Գեղարվեստականությունը, սակայն, այստեղ ինքնանպատակ չէ, նա ծառայում է պատմական երկի խրատականությանը, ուսանելիությանը:

Շարադրելով անցյալի դեպքերը, պատմագիրը երբեմն անգիտակցաբար, իսկ շատ անգամ՝ գիտակցորեն արտահայտում է իր վերաբերմունքը նրանց նկատմամբ: Պատմական անցյալի դեպքերը միշտ ինչ-որ դուգորդում են առաջացնում ներկայումս: Վերաբերմունքը գեպի անցյալը միշտ այս կամ այն չափով նկատի ունի ներկան, ահա այս կերպ է արտահայտվում անցյալի մասին գրող հեղինակի գնահատականը, որը տրվում է ներկային, այս կերպ է իրականացվում պատմագրության խրատական նպատակը:

Պատմագրությունը մեզանում առաջանում է գրի ստեղծումից անմիջապես հետո, իբրև քրիստոնեական մշակույթի բաղադրիչներից մեկը:

Աստվածաշունչը ինքնին պարունակում է շատ հատվածներ, որոնք պատմագրական բնույթ ունեն: Հույն պատմիչ Նվսեմբիոս Կեսարացու «Նեկեդեցական պատմությունը» հայերեն առաջին թարգմանածո գրքերից է: Սակայն ասածու նկատի ունի այն ընդհանուր պայմանները, այն ընդհանուր հոգը, որի վրա պիտի աճեր հայ հին պատմագիտությունը. հայերի պատմական դարգացման առանձնահատկությունները տվյալ ասպարեզում ևս ապահովեցին ինքնուրույն երանգ:

Այն պայքարը, որը մղում էին հայերը IV—V դդ. Սասանյան պետության դեմ, չի կարելի գիտել որպես գիմադրություն՝ միայն քաղաքական ճնշումից փրկվելու համար: Պարսից արքունիքը ճիգ էր անում կրոնափոխ անել հայերին, մինչդեռ քրիստոնեությունը արդեն խոր արմատներ էր ձգել երկրում, դարձել ազգային ինքնագիտակցության բաղադրյալը, քրիստոնեությունը դավանանք լինելուց բացի ինչ-որ շափով նաև ազգային պատկանելության խորհրդանիշ էր: Քրիստոնեությունը ենթադրում էր հատուկ մշակույթ, հատուկ, պարսկականից տարբերվող կենցաղ. նահանջել արքունիքի պահանջների սոցյալ կնշանակեր կորցնել ազգային դեմքը, ազգային կերպարը, կորցնել ույն հատկանիշները, որոնք կազմում էին հայ լինելու զաղափարը: Պարզ է, որ այն պայքարը, որը ծավալում էին հայերը պարսից նվաճողական ձգտումների դեմ, պիտի խորացնեի ազգային ինքնագիտակցությունը (որը գրային շրջանում հասել էր բարձր մակարդակի, գրի ու գրականության ստեղծումն ինքնին ալգ գիտակցության ծնունդ էր): Իսկ ինչպե՞ս պիտի արտահայտվեի ազգային գիտակցությունը հայ հասարակության զարգացման վրա այդ շրջանում. իհարկե, ժողովրդի պատմական անցյալը ճանաչելու, արժեքավորելու միջոցով: Հարկավոր էր գտնել մաքառող ժողովրդի արմատները, պարզել, ի՞նչ ուղիով է նա մոտեցել իր ներկա վիճակին ու դիրքին: Այդ հարցերի պատասխանը տրամադրելու էր կոչված պատմությունը, որը նկարագրում է կյանքն իր զարգացման մեջ, ուստի ակամայից որոնում ու գտնում է ներկայի հեռավոր կամ տնամիջական անցյալը: Ղազար Փարպեցու երկը (ինչպես և մեր մյուս պատմիչների աշխատությունները) խոսում է ներկայի մասին՝ հուզող հարցերի պատասխանը որոնելով նաև անցյալում:

Ե՞րբ է սկսվում հայերի պատմական կյանքը, ի՞նչ շրջաններ է նա անցել ըստ մեր հեղինակի: Փարպեցին նշում է, որ հայոց պատմության առաջին գիրքը գրել է Ագաթանգեղոսը, այստեղ խոսվում է հայերի դարձի մասին գեպի

քրիստոնեություն Գրիգոր Լուսավորչի միջոցով: Երկրորդ գիրքը շարադրել է Փավստոս Բուրանդացին. այդ աշխատության բովանդակությունն է՝ Հայաստանի անցքերը դարձից մինչև երկրի բաժանումը Սասանյան պետության ու Ռյուդանդակյան կայսրության միջև (այսինքն, մինչև 387 թ.): Ինքը երրորդ պատմության հեղինակն է, նկարագրում է բաժանումից հետո տեղի ունեցած զեպքերը մինչև Վահան Մամիկոնյանի մարդպանությունը, այսինքն 486 թ.: Ինչպես տեսնում ենք, Ղազար Փարպեցին ներկայացնում է մեր հին պատմագրության առաջին պարբերացումը, որը միաժամանակ նաև բուն պատմության պարբերացում է: Այստեղից պարզ երևում է, որ հայերի բուն պատմությունը Լազարի ուղքում սկսվում է դարձից, պատմական ընթացքը, ինչպես ցույց է տալիս նրա շարադրանքը՝ քրիստոնյա ու հեթանոս (ափելի կոնկոնտ՝ զրադաշտական) աշխարհների բախում է, համեմատն զեպս աղգային պատմությունը դիտվում է նախ և առաջ այդ տեսանկյունից: Նման մոտեցումը հասկանալի է. որդին ասացինք, որ պաշտպանելով քրիստոնեությունը պարսից զրադաշտության էքսպանսիայի դեմ, հայերը պաշտպանում էին իրենց էությունը, այն կերպար, որն ընդունել էին պատմական զարգացման ընթացքում: Բայց դու հարցի մի կողմն է միայն. ընդհանուր առմամբ, քրիստոնեությունը այդ շրջանում խորհրդանշել էր դարձել նաև զուտ աշխարհիկ, զուտ քաղաքական գաղափարներ արտահայտելու համար: Պարզ է, որ պատմությունը Փարպեցու մոտ սկսված է դարձից ու նրան անմիջապես առնչվող զեպքերից (նման մտայնությունը կարողացավ հեղքել միայն Մովսես Խորենացու պես հանճարը, նա ստեղծեց իրոր Հայոց պատմություն, սկսելով Հայկ նահապետից, այսինքն դիտելով նախաքրիստոնեական Հայաստանի անցքերը որպես աղգային պատմության լիիրավ դրվագ):

Ղազար Փարպեցու «Հայոց պատմությունը» բաղկացած է առաջաբանից ու երեք մասից. նա շարադրում է պատմական անցքերը՝ հետևելով ժամանակադրական կարգին, քննարկելով իհարկե այն զեպքերը, որոնք նրան հույժ կախոր են թվում: Հետևենք մեր պատմիչի շարադրանքին:

Պարսից արքան ու հունաց թագավորը բաժանել են Հայաստանը երկուսի. մեկն, ու յավազունը բաժին է հասել պարսիկներին. այդ մասի նախաբաններն իրենց համար թագավոր են խնդրում, և պարսից արքա Շապուհը Հալատան է ուղարկում խոսքով Արշակունի: Իսկ Պասպ թագավորը՝ որդի Արշակը, որը մինչև բաժանումը տիրում էր ողջ Հայաստանին, երկար մտածմունքից հետո որոշում է ապաստան որոնել հունաց մասում, այստեղ նա գտնեապատ կլինի «անօրենների» անարգությունից, և նա տեղափոխվում է բյուզանդական մասում: Վարդապետի սեմով Փարպեցին շարադրում է այդ զեպքերը. վերաբառադրում Արշակի մտքումները, որը զեպս վճռական բային դիմելուց ստույգ հայքնատեղության մոլուցք է ունենում, և մեր հեղինակը, ասես իր վրա վերցնելով թագավորի ապրումները, տալիս է իր ծննդավայր Այրարատ գավառի հույիչ նկարագրությունը:

Գաղթի զեպքերը շարադրելուց հետո նա ամբողջությամբ կենտրոնանում է արեւելյան հատվածի վրա, ալստեղ է գտնվում Արշակունիների ոստանը (Այրարատում, որն ըստ Փարպեցու «է զլուխ աշխարհիս Հայոց»), այստեղ է մայրաքաղաքը՝ Վաղարշապատը կամ Նոր քաղաքը, այստեղ է Կաթողիկե եկեղեցին: Մինչդեռ այս հատվածում կրքեր են բորբոքվում, նախաբանները հրամարվում են ենթարկվել խոսքովին ու նոր թագավոր են պահանջում: Պարսից արքան ընդառաջում է նրանց, խոսքովի թագը զնելով նրա եղբայր Վառժապուհի գլխին: Վառժապուհի օրոք է տեղի ունենում հույ գրերի դուտը:

Մաշտոցի մասին խոսելիս Ղազարը հետևում է վերջինիս վարքին, որը զրել էր մեծ վարդապետի աշակերտ Կորյունը: Մաշտոցը ծնվել է Տարոն գավառի Հաղեկաց գյուղում, մանկությունից սովորել է հունարեն, դարձել զինվորական զայր, ծառայելով խոսքով թագավորի արքունիքում: Տեսնելով, թե ինչ դժվարություններ են կրում հույ հոգևորականները ասորերեն ու հունարեն սովորելիս (հայտնի է, որ հույ գրերի բացակայության պատճառով օգտվում

էին հունարեն, ասորերեն ու պարսից գրերից), Մաշտոցը դիմում է Սահակ կաթողիկոսին, որը և քաջալերում է նրան՝ որպեսզի նա ձեռնամուխ լինի հայերեն տառերի ստեղծմանը: Կաթողիկոսը և Մաշտոցը գնում են թագավորի մոտ, թագավորը հիշում է, որ նրան արդեն ասած են եղել այդ գործի մասին, կարգադրում է մարգ ուղարկել Դանիել ասորի եպիսկոպոսի մոտ, որի մոտ կան հայ նշանագրեր: Նշանագրերը բերում են, Մաշտոցը սկսում է սովորեցնել. պարզվում է, որ այդ նշանագրերը անբավարար են. հարկավոր էր ստեղծել հայերենի հնչյունական համակարգին համապատասխանող այբուբեն: Մաշտոցը գործի է անցնում և երկար մոտորումներից հետո ստեղծում հայույց այբուբենը:

Կորյունի համեմատությամբ, Փարպեցու պատմածը համառոտ է, այն չի կարելի դիտել որպես վերաշարադրանք: Նա բաց է թողնում բազմաթիվ փաստեր, պատմությունը երբեմն դառնում է անկապ. այսպես, հայտնի է, որ Դանիելյան նշանագրերը անհարմար էին հայերենի առանձնահատկությունները արտահայտելու համար, որոշ ժամանակից հետո, հուսաձառ վիճակում, Մաշտոցը հրաժարվում է նրանցից և ստեղծում այն գրերը, որոնցից մենք օգտվում ենք մինչև օրս. այդ փաստը Ղազարը շրջանցում է լռելայն: Ամենայն հավանականությամբ, Կորյունի փոքրիկ գրվածքը լայն տարածում էր ստացել, և մեր պատմիչը բավարարվել էր նրանով միայն, որ հիշեցնի ընթերցողին հանրահայտ համարվող դեպքերը: Բայց որքան էլ համառոտված լինի նրա շարադրանքը, այստեղ աչքի է ընկնում մի հետաքրքիր միտում. ըստ պատշաճի մեծարելով Մաշտոցին, նրա կողքին մեր հեղինակը մեծ դեր է վերագրում Սահակ կաթողիկոսին: Ընդգծելով Սահակի փոխելիքները, նրա հելլենագիտությունը, շեշտելով կաթողիկոսի ծառայությունն ուսման տարածման բնագավառում, Փարպեցին նրան երկայացնում է որպես V դարի մշակութային վերելքի առաջնորդ: Սահակ Պարթևի այսպիսի մեծաւրման պատճառներից մեկն էլ այն է, որ Ղազարի Պատմությունը մի գովք է Մամիկոնյան նախարարական տոհմին, իսկ այդ տոհմի ծննդաբանությունը կապված է եղել Սահակ Կաթողիկոսի հետ: Փարպեցու Պատմության երկրորդ գրքի պիսավոր հերոսի՝ Վարդան Մամիկոնյանի մայրը Սահակի դուստրն է: Վահան Մամիկոնյանը (նրան ուղղված է Թուղթը, նա Պատմության երրորդ մասի կենտրոնական անձնավորությունն է, նրա պատվերով է գրված ողջ Պատմությունը) Վառդանի եղբորորդին է: Բնական է, որ դուրաբանելով Սահակին, պատմիչը համապատասխան տրամադրություն էր առնացնելու նաև նրա հետնորդների նկատմամբ: Սահակը փայլ է հաղորդում Մամիկոնյաններին ոչ միայն իր անձնավորությամբ: Նա եղել է հույակավոր կաթողիկոս Նեոսես Մեծի ողորդ. լուսավորչական, ինչպես նաև քաղաքական ասպարեզում հայրը եղել է նույնպիսի խոշոր դեմք, ինչ և որդին: Ավելին. Նեոսեսի պապը եղել է Հուսիկ կաթողիկոսը, որը ճանաչվել է որպես Գրիգոր Լուսավորչի թոռը³, Ահա թե ինչ լուսորդում պիտի առաջանար ընթերցողի մոտ Սահակին նվիրված էջերն ընթեռնելիս: Սահակը շարունակում է մնալ նաև հաջորդ էջերի գլխավոր անձնավորությունը:

Վախճանվում է Վռամշապուհ թագավորը, կրկին անգամ գահ է բարձրանում նրա եղբայր Խոսրովը: Խոսրովին փոխարինում է Շապուհ՝ Սասանյան հարստության կրտսեր անդամներից, բայց շուտով հայոց թագն անցնում է Վռամշապուհի որդի Արտաշեսին: Արտաշեսը անառակ կյանք է վարում, նախարարները ըմբոստանում են նրա դեմ, փորձում են իրենց կողմը քաշել նաև Սահակին, բայց կաթողիկոսը կտրականապես մերժում է՝ Արտաշեսը մեղավոր է, բայց սուրբ ավազանում է մկրտված, ուստի մեր եղբայրը, մեր մարմինն է: Նախարարները բողոքում են պարսից արքայի առջև, նա կոպտում է թագավորին և կաթողիկոսին իր մոտ, Սահակը այստեղ ևս հրաժարվում է շարախոսել հայոց թագավորին: Արտաշեսը զրկվում է գահից, թագավորական իշխանությունը Հա-

3 Սահակ կաթողիկոսի Պարթև տոհմանունը դասիս է Գրիգոր Լուսավորչից:

յաստանում աշհասարակ վերանում է, Երկիրն այնուհետև ենթարկվում պարսիկ մարդպանի, Սահակը ևս հեռացվում է հովվութունից, քահանայապետությունը անցնում է ոմն Սուրմակ Երեցին, այնուհետև՝ Պարսկաստանից եկած տսորիններին (Արշակունիները զաղարում են իշխել Հայաստանի արևելյան մասում 428 թ.): Միառժամանակ հետո նախարարները ողջում են իրենց վարմունքի համար, աղաչում են, որպեսզի Սահակը նորից ստանձնի քահանայապետությունը, բայց նա հրաժարվում է, նա ի վիճակի չէ լինել «տիրանենգ, տիրասպան, մատնիչ» Ժողովրդի հովիվը ցանկանում է մեկուսանալ, ողբալ Հայոց աշխարհի կորուստը: Պարզվում է, որ դեռևս եպիսկոպոս ձեռնադրվելուց առաջ Սահակին տեսիլք է երևացել. վերին դորություն օգնությամբ նրան հայտնի է դարձել ապագան, նա կանխատեսել է այն շարիքները, որ պիտի թափվեն հայերի գլխին: Սահակը վերադառնալով է տեսիլքը, կրկնում այն մեկնությունը, որ տված է եղել տեսիլքին ասածու հրեշտակը. ահա այստեղից է նրան հայտնի դարձել, որ Արշակունիները իրկվելու են թագավորությունից, իսկ Գրիգոր Լուսավորչի ցեղը՝ քահանայապետությունից:

Տեսիլքները, որպես հատուկ գրական տեսակ, լայն տարածում էին գտել հին մատենագրության մեջ. նրանք հաճախակի պարունակում են պատմական ու լայն կամ այն իրողարձության նախագուշակություններ, այդպիսի մի գրվածք է նաև Սահակի տեսիլքը: Անկախ նրանից՝ Փարպեցին ինքն է կազմել այն, թե ողբով կամ վերամշակել է եղած օրինակը՝ «նախագուշակություն» անկասկած պիտի լիներ վրանված լինելու բուն զեպքերից հետո: Ինչ խոսք, որ համաձայն դրական կանոնների Սահակը՝ ի կատարումն հրեշտակի բացատրած նախագուշակության, հրաժարվում է կրկին անգամ ստանձնել քահանայապետությունը: Մուսլի հոռետեսությամբ հայեցված տեսիլքում առկա են նաև հուսատու պաղափարներ՝ կյա մամանակ, երբ և՛ Արշակունիները, և՛ Գրիգոր Լուսավորչի սերունդները կվերականգնեն իրենց իրավունքները: Այժմ մենք գիտենք, որ այդ նախագուշակությունը այդպես էլ չարդարացավ:

«Սահակի տեսիլքը» շուտով անջատվեց Ղազար Փարպեցու Պատմությունից ու տարածվեց իրեն ստանձին գրվածք, այն թարգմանվել է վրացերեն ու հունարեն (ընդհանրապես հայերենից հունարեն թարգմանվել է միայն մի քանի գրավոր հուշարձան): Հայ հասարակական մտքի վրա այդ տեսիլքի քաղաքական պաղափարները մեծ ազդեցություն չեն ունեցել: Իսկ Բյուզանդիայում այն կատարեց շատ խոշոր դեր. 867—886 թթ. բյուզանդական գահի վրա է բարձրանում Բարսեղ Մակեդոնացին, որի Երակներում (գոնե կիսով չափ) հայ արյուն էր հոսում. X դարում նրա թոռը՝ Կոստանդին Միլանաժինը, ասելով, որ իր պապը հայ է, սերում է հայ Արշակունիներից, պնդում է, որ Բարսեղի գահակալությամբ իրացվում է Սահակ կաթողիկոսի տեսիլքի նախագուշակությունը: Այդ տեսությունը առաջացել էր Բարսեղի օրով, թոռը միայն վերադառնալով է տնի Ցածր խալիքից ելած Բարսեղը, որը գահ էր բարձրացել մի շարք զագրելի սպանություններից հետո, շնորհիվ տեսիլքի յուրատեսակ մեկնաբանություն, մի հարմարեցված պատմում է Արշակունի, իսկ նրա գահակալությունը հավանություն է ստանում ի վերստու:

Կորյունի է նրան հետևող Ղազար Փարպեցու մովսյաններից երևում է, որ Սահակը վախճանվել է 439 թ. սեպտեմբերի 7-ին. վեց տմիս հետո, 440 թ. փետրվարի 17-ին վախճանվում է նաև Մաշտոցը, կաթողիկոսական աթոռը դադարում է Հովսեփի՝ Վաչոց Զորի Հողոցիմբ գյուղից: Հայաստանում խաղաղություն է տիրում մինչև պարսից արքա Հազկերտի 12-րդ տարին: Սրանով տվարտվում է Ղազար Փարպեցու Պատմության առաջին գիրքը:



Նոր գրականության մեջ տարածված երևույթ է, երբ վերանվաճված է լինում մի ամբողջ դարաշրջան, դործում են բազմաթիվ անձեր, հեղինակներ ընթերցողին տանում է ժամանակով առաջ կամ ետ, այս կամ այն կողմ, վերականգնում անցյալը, կանխում ապագան, մինչդեռ բուն գործողությունը տեղում է ընդամենը շաբաթներ կամ օրեր:

Այլ է միջնադարյան պատմիչը. նրան ևս հատուկ են մտքի թռիչք. փրկի-սոփալական երկար խորհրդածություններ, գործող անձնավորությունները նույնպես պատկանելի թիվ են կազմում, սակայն ժամանակը այստեղ ընթանում է մի ուղղությամբ, հեղինակը խուսափում է զուգահեռ սյուժեներից. երբ զանազան գործողությունները միաժամանակ են տեղի ունենում: Այդպիսի մոտեցման օրինակ կարող է ծառայել հենց Ղազար Փարպեցին: Առանց ետ նայելու, հանդարտ քայլերով նա տանում է իր ետևից ընթերցողին, որը անընդհատ լարվածության մեջ է գտնվում: Հազվադեպ է պատահում, երբ պատմական եղևույթները լիովին հարազատորեն է վերարտադրվում. սովորաբար այն ենթարկվում է գեղարվեստական վերամշակման. հաճախակի ընթերցողը ասելու հրավիրվում է թատրոն. բեմի վրա, համաձայն հեղինակի մտահղացման, հերոսները երկար մենախոսություններ են արտասանում, կատարում այն գործողություններն ու շարժումները, որոնք նախատեսված են ողբերգության ընթացքով, բայց ահա հեղինակը իջեցնում է վարագույրը, հանդիսատեսը նորից դառնում է ընթերցող և ուշիմ հետևում պատմիչի շարադրանքին:

Փարպեցու պատմությունը ուսուցողական նպատակ ունի, այն պատկերապարտ մի խոստ է. այդ գաղափարն է կանխորոշում ամբողջ գրքի կամ նույն առանձին մասերի կառուցվածքը, ըստ այդմ ընտրվում են նաև գործող անձինք: Դրանք երեք հիմնական դասի են բաժանվում՝ հայ նախարարներ, հայ հոգևորականներ, պարսիկներ՝ աշխարհիկ իշխանավորներ ու քրմեր: Պարսիկների դասը միատարր չէ, բայց ինչպես և իրականության մեջ՝ պարսից ազատանին ու քրմությունը մոտ են իրար. գերագույն իշխանությունը սլարդապես տարբեր կողմերով է դրսևորվում: Ինչ վերաբերում է նախարարներին, ապա այստեղ նշմարելի է մեկը մյուսին բացառող երկու խումբ՝ հավատարիմ մնացածներն ու ուրացողները: Առաջինները աչքի են ընկնում իրենց հնարավոր բոլոր արժանիքներով, իսկ երկրորդները գուրկ են որևէ գրական հատկությունից: Ժիշտ է, բացասական հերոսը կարող է ապաշխարել իր մեղքերը և անցնել դրականների ենթախումբը, բայց նա այլևս նույն մարդը չէ, անցյալի հետ կապերը խզված են, և նա պիտի դիտվի որպես բոլորովին նոր անձնավորություն: Արտաքինապես նախարարությունը թվում է միատարր՝ նրանց կապում է հասարակական դիրքը, ազգային պատկանելությունը, սակայն էապես հավատարիմ մնացածները շեշտակի հակադրվում են ուրացողների խմբին:

Ահա այդպիսի ձևով է շտաղոնկ Փարպեցին 449—451 թթ. ապստամբությունը և նրան հաջորդող դեպքերը, որոնք կազմում են Պատմության երկրորդ գրքի («ղրվագի») բովանդակությունը: Այդ անցքերը կազմում են մեր հին պատմության կարևորագույն էջերից մեկը. շահագործելով Սասանյան պետության տնտեսական, քաղաքական ու բարոյական (կրոնական) ճնշումը, հայերը գենըր ձեռքներին դուրս էին եկել պարսից լծի դեմ: Վարդանանց պատերազմը լավ է ուսումնասիրված, գիտական վերլուծության արդյունքները արձագանք են գտել նաև հանրամատչելի գրականության մեջ, ուստի այս կամ այն չափով ծանոթ են ամենքին: Իսկ ինչպե՞ս է ներկայացնում պատմական իրականությունը Ղազար Փարպեցին:

Սյունյաց իշխան Վասակի դուստրը ամուսնացած է նույն տոհմի սեպուհ Վարազդավադանի հետ. ամուսինները հաշտ չեն ապրում, Վասակը սպառնում է փնային: Վարազդավադանը, փախչելով Պարսկաստան, ապաստան է գտնում հաղարապետ Միհրներսեհի մոտ, զրադաշտություն է ընդունում, սադրում Միհրներսեհին հայերի դեմ: Հաղարապետը մի մեծ ծրագիր է մշակում, նպատակ ունենալով ողջ Հայաստանը ենթարկել մոգերի օրենքներին՝ այդ դեպքում, ասում է նա, նաև Վիրքն ու Աղվանքը չեն համարձակվի զուրս գալ պարսից արքայի կամքի դեմ: Հաղկերտը՝ պարսից արքան, մի մեծ հրովարտակ է ուղարկում Հայաստան պահանջելով, որ հայերը ուրսնան իրենց հավատքը, ընդունեն մոգության օրենքները: Գրությունը հասնում է Հայոց աշխարհը, զայրույթ առաջացնում, և բազմաթիվ անվանի եպիսկոպոսներ (կաթողիկոսի հետ միասին) ու նախարարներ կտրուկ պատասխան են տալիս: Զայրացած Հաղկերտն

իր մոտ 1 կանչում նախարարներին: Տիգրան են ժամանում 9 հայ նախարար (նրանց թվում են սպարապետ Վարդան Մամիկոնյանը և մարզպան Վասակ Սյունին) և Գուգարքի բղեշի Աշուշան: Տիգրանում նրանց ստիպում են զրազաշտություն ընդունել: Երկար ապրումներից հետո նախարարները որոշում են կաշաքցնում առերես ուրանալ իրենց նախնիների հավատքը: այդ քայլից հետո աղատություն են ստանում և վերադառնում Հայաստան: Նրանց հետ գալիս են նաև բազմաթիվ մոզեր: Հանդիպման պահին ծանր տեսարան է տեղի ունենում: Հայերը, հրաժարվելով հավատալ, որ նախարարները առերես են ուրացել ճշմարիտ հավատքը, հեռանում են նրանցից: Ի վիճակի չլինելով հանդուրժել իշխանների կողմից նրանց հետևից պատվիրակություն են ուղարկում, ընդ որում նախաձեռնությունը պատկանում է Վասակ Սյունուն: Վարդանին հասցնում են Վասակի կողմից ստորագրված թուղթը: սպարապետը, տեղեկանալով, որ հարկեր պատրաստվում են ապստամբության, վերադառնում է: Մի մեծ ժողով է տեղի ունենում, որին մասնակցում են նախարարները, հոգևորականները, հասարակ ժողովուրդը: միաձայն երգվում են՝ հավատարիմ մնալ իրենց հավատքին և սկսում են կործանել ատրուշանները, որոնք հիմնել էին Հայաստան ժամանած մոզերը: Վարդան Մամիկոնյանը գլխավորում է շարժումը, օգնություն է խնդրում Աղվանից կրկրից: Աղվանքում է տեղի ունենում առաջին մեծ հաղթանակը պարսիկների դրոշի դեմ: Հենց այդ ժամանակ Վասակը բացորոշ կերպով հեռ է կանգնում ապստամբ հայերից, իր կողմը քաշելով մի շարք նախարարների: Վարդանը, իմանալով մարզպանի ուրացությունը, անմիջապես վերադառնում է Հայաստան: Պարսից մեծ զորք է շարժվում դեպի Հայոց աշխարհը: Վարդանը և իր կողմնակիցները պատրաստվում են մարտի: Ճակատամարտի նախօրեի դիշերը Ղևնդ եռեցն ու սպարապետը խորհուրդում են զինվորներին, որպեսզի չնահանջեն թշնամու առջև: Արևածագին երկու կողմերն էլ պատրաստ էին մարտի: Վարդանը բաժանել էր զորքը 3 մասի՝ ղեկավարությունը հանձնելով առաջիկ փորձված ու անվանի իշխաններին, Սկսվում է ճակատամարտը: Հայերի մի մասը, այն, որ մարտիրոսություն էր ցանկանում, մնում է պատերազմի դաշտում, մյուսները հուսալքված հահանջի են մատնվում: պարսիկները, հետապնդելով կոտորում են նրանց: Ըստ Փարպեցու՝ հաշվումներին՝ այդ օրը նահատակվեցին ընդամենը 1036 հոգի և «նրանց անունները գրված պահվում են կենաց գրքում»: պարսիկների կորուստը կազմեց 3544 հոգի:

Նրա պարսից զորավար Մուշկան նյուսալավորտը հայտնում է արքային: Նաղիսանակի մասին՝ Հաղկերտը սգի մեջ է ընկնում, ողբում է Վարդան Մամիկոնյանի պես մարդու մահը: Մուշկան նյուսալավորտին ետ են կանչում արքունիք, իսկ Հաղկերտին մարտպան նշանակում: Արարտիդը Արշակունի: Ատորոմիզը նամակներ է ուղարկում, կոչելով հայերին վերադառնալ իրենց տները՝ ալլես ոչ ոք չի արգելի նրանց հետևել իրենց հավատքին: Մինչդեռ Վասանի եղբայր Հմայակ Մամիկոնյանը դնացել էր Հունաց կողմը՝ օգնություն խնդրելու, սակայն օգնություն չի ստանում, վերադառնում է Տայք, նրա շուրջն են համախմբվում կենդանի մնացած մարտիկները: Ատորոմիզը զորք է ուղարկում նրանց դեմ, Հմայակը իր ընկերների հետ նահատակի մահ է ընդունում, շատ կարոտաններ են տալիս նաև պարսիկները: Պարսից արքունիք է կանչվում նախարարների մի մեծ խումբ՝ նրանց հետ է Վասակ Սյունին (որը, ինչպես պարզվում է, թագավոր դառնալու ակնկալություններ է ունեցել), Պարսկաստան են բերում նաև անվանի հոգևորականներ: Սկսվում է երկար քննություն: Հայերը՝ արժանապատվությունը պահելով, պաշտպանում են իրենց դիրք: Վասակի ուրանալը չի փրկում նրան, նա պատժվում է և վախճանվում Պարսկաստանում: Քուշանների ղեմ դուրս ելած Հայկերտը պարտություն է կրում: Ընդհանրաճ հույսարապետը բացատրում է արքային, որ մեղքը կալանավորված հայ քահանաներինն է, նրանց հարկավոր է պատժել: Մարտիրոսական մահ են ընդունում Բասենի եպիսկոպոս Թաթիկը, ապա Հովսեփ կաթողիկոսը, Ղևնդ երեցը և նրանց ընկերները: Անանուն մի եթովպացի (խուժիկ) դողանում

է սորերի ոսկորները և հասցնում Հայաստան: Աքսորում անասելի տառապանքներ են կրում խորեն երեցը և Աբրահամը. խորենը վախճանվում է Ասորիքում, իսկ Աբրահամին վիճակվում է վերադառնալ հայրենիք⁴:

Ինչ խոսք, որ Վարդանանց պատերազմը ավելի բարդ ու հակասական ընթացք է ունեցել, քան այն նկարագրում է մեր պատմիչը: Դժվար թե Սյունյաց Վասակի դստեր ու նրա ամուսնու միջև ծագած թշնամությունը կատարեր այն դերը, որը նրան է վերագրում հեղինակը, այն է՝ ճգնաժամային վիճակ ստեղծել հայ-պարսկական հարաբերությունների ոլորտում: Վարդանանց ապստամբությունը նկարագրել է նաև Եղիշեն: Համեմատելով Փարպեցու և Եղիշեի շարադրանքը, տեսնում ենք, որ երկուսի մոտ էլ կան բացեր, ընդ որում հաճախակի դժվար է վստահորեն ասել, թե որ սկզբնաղբյուրն է այս կամ այն հարցում ավելի հավաստի: Այսպես թե այնպես, ժամանակակից պատմաբանը ի վիճակի է Ղազարի պատմությունից քաղել անշափ հարուստ նյութ և ալդ երկրօգնությամբ վերականգնել, գոնե իր գլխավոր սաղմերով, պատմական իրականությունը. գրականագետը, իր տեսանկյունից վերլուծելով Պատմությունը, ըստ արժանիքի կգնահատի նրա գեղարվեստական հատկությունները: Բոլոր դեպքերում գրավոր հուշարձանը ենթակա է քննական մոտեցման, որի շնորհիվ էլ մենք կարող ենք գտնել դրա իսկական (տվյալ դեպքում՝ ավելի քան բարձր) տեղը մեր հին մատենագրության գանձարանում:

Ծիշտ նույն եղանակով գրված է Պատմության նաև վերջին՝ երրորդ դրվագը: Ինչպես ասացինք, այն նվիրված է հիմնականում 482—484 թթ. ապստամբությանը: Այստեղ Փարպեցու աշխատությունը ոչ միայն գլխավոր, այլև փաստորեն միակ սկզբնաղբյուրն է: Այժմ, երբ մենք գիտենք, թե ինչ եղանակով է շարագրում Ղազար Փարպեցին պատմական անցքերը, փորձենք վերաշարագրել դրանք ժամանակակից գիտության եղանակով:

«Վարդանանց» ապստամբության ճնշումից հետո Հայաստանում ստեղծվել էր ծանր կացություն: Ավարայրի դաշտում մնաց 1036 հոգի (վերավորների վրա այդ հաշիվը չի տարածվում), Դերիների մի մեծ խումբ տարվել էր Պարսկաստան. հոգևորականությունը, սակավ բացառությամբ, մարտիրոսական մահ ընդունեց, իսկ աշխարհիկ տերերը աքսորվեցին. նրանք վերադարձան հայրենիք միայն 462 թ.: Երկրում վիճակը խառն էր: Ինքնավարության իրավունքները, որ հայերը կարողացել էին ապահովել Արշակունյաց անկումից հետո, համարյա վերացել էին: Ծիշտ է, հազարապետի պաշտոնը պարսիկները խլել էին դեռևս Ավարայրից առաջ, 449 թ. (Վահան Ամատունու փոխարեն մի զորադաշտական էր ստանձնել այդ տիտղոսը), սակայն միայն ապստամբությունից հետո մարզպան ևս նշանակվեց զրադաշտական՝ Ատորմիլդ անունով. դրանից առաջ ալդ պաշտոնը վարում էր հայ իշխան Վասակ Սյունին: Թեև նա ամեն կերպ ձգտում էր հետ պահել Վարդան Մամիկոնյանին ու նրա զորակիցներին վճռական քայլերից, Վասակը հայ նախարար էր և կոչված էր ներկայացնելու հայերի շահերը պարսից դրան առջև (մարզպանությունը վերադարձավ հայերին միայն 485 թ.): Դժվար է հստակ կարծիք կազմել սպարապետության ճակատագրի նկատմամբ: Ականավոր պատմիչ Մտեփանոս Տարոնացի Ասողիկը, որն ավարտել է իր «Տիեզերական պատմությունը» 1004 թ., այսինքն դեպքերից հինդ ու կես հարյուրամյակ անց, ասում է, որ Վարդանի մահից հետո Հայոց երկիրը 10 տարի անիշխան էր մնացել և այդ շրջանում «հալածանք ու խռովությունք բաղմանային»: Հազկերտի հաջորդ Պեյրոզ սորբայից արքան, հայրենիք արձակելով գերի նախարարներին, սպարապետությունը հանձնում է Վարդանի որդի Մանդնոս Մամիկոնյանին: Պառմիլի ասելով, վերջինս վարում է այդ պաշտոնը 20 տարի: Այստեղ ոչ միայն հաշիվն է անհնարին, այլև փաստը ինքնին կասկածելի է: Ով է այդ «Մանդնոսը» (լատիներեն Magnus «մեծ» բառից, այլուր այդ անունը չի հանդիպում), որի մասին ոչ մի հիշատակություն չեն պահպանել ո՛չ Եղիշեն, ո՛չ էլ Ղազար Փար-

4 Այլ Աբրահամին է հիշում, հավանաբար, իր Թղթում Ղազար Փարպեցին:

պեցին: Բայց մեկ համար էականն այն է, որ ինչպես էլ լուծելու լինենք այդ հարցը՝ երկրորդ ապստամբությունից առաջ սպարապետ է եղել Վահան Մամիկոնյանը:

Ամարայրից հետո պարսիկները հրաժարվեցին ողջ հայությունը զրադաշտական դարձնելու իրենց նպատակից: Բռնի կրոնափոխության դեպքեր քիչ են եղել: Սակայն նախարարության մի մասը քիչ թե շատ կամավոր կերպով անցել էր մադղեղանց հավատքին՝ ցուցադրելով դրանով իր պարսկամետոթյունը: Հայաստանում, ինչպես նաև հատկան Արթուրում ու Աղվանքում, ձևավորվել էր քաղաքական մի ուժ, որը հենառան էր ծառայում պարսից արքունիքին կիսանվաճված այդ երկրներում: Գրեթե լուրջ իրենց հավատարմությունը, նախարարները ստանում էին պարսից իշխանությունից և՛ արտոնություններ, և՛ նշուխարհի բարիքներ: Եվ գործնական միտքը, կշռելով բոլոր թեր ու զեմերը, հանգիստ խղճով Քրիստոսին փոխանակում էր Միհրդատ: Իհարկե, այդ կատարվում էր ուղղակի կամ անուղղակի ճնշման ներքո, բայց ճնշումը տարածված էր բոլորի վրա, իսկ նահանջում էին միայն անհատները:

Շատ զեպրեում պարսիկ վարժուհիները եղել է ոչ թե թուլամոտ շահասերի, այլ իմաստուն քաղաքագետի մտածված քայլ: Այդպես պիտի հասկանալ նաև Վահան Մամիկոնյանի վարժուհի Տիգրան գնալով Վահանը, ինչպես միայնում է Ղազար Փարպեցին, «տեղաբանայ ի հաւատն»: Ըստ երևույթին, ճիշտ այնպես, ինչպես 450 թ. Վարդան Մամիկոնյանը, Վասակ Սյունին և մյուս նախարարները՝ Վահանը ևս ստիպված է եղել առերևույթ ուրանալ քրիստոնեությունը: «Վասակ մատ անուն ուրացութեանն, զոր նման նահատակեալ հարցն իւրոց սրտեմառանօք և ոչ նշմարտութեամբ կրէր լինեալն»: Վահանը միշտ անհանգիստ էր. երկար ժամանակ նա տառապել է «յաղագս մոգութեան անուան». «որպէս փտանդեալ տաղնապիմ լամենայն ժամու յաղագս սուտ անուանս, զոր ատելութեամբ կրիմ յանձին իմում», ասում է ինքը սպարապետը. ապստամբությունը շսկսված՝ նա վերադառնում է իր հին հավատքին: Ինչպես էլ որ զնահատելու լինենք ուրացությունը, բոլոր զեպրեում այն նպատակով էր, թեկուզ և ժամանակավորապես, պարսից իշխանության ամուսնադրմանը:

Տագնապալից էր հայաց եկեղեցու փրճակը: Ամարայրի մարտից հետո Հովսեփ Վաչագածորեցի կաթողիկոսը տարվել էր Պարսկաստան ու այնտեղ ավարտել իր կյանքը: Որպես մարտիրոս: Հովսեփի հաջորդներից էր Գյուտը. սրա օրոք մայր աթոռը Վաղարշապատից տեղափոխվում է Հայաստանի վարչական կենտրոն դարձած Գլինը: Գյուտը ձգտում է մադղեղանց հավատքի առաջնությունը, բանակցություններ է վարում բյուզանդական կոնկալսեր հետ: Գաղիշո Խորխոռունի նախարարը ամբաստանում է նրան, կաթողիկոսին կանչում են Պարսկաստան ու զրկում հովվապետի իշխանությունից. Գյուտը քաշվում է Վանանդ, այնտեղ էլ վախճանվում: Այդ տարիներին կաթողիկոսական աթոռը իրապես վախճան է եղել: Գյուտի հաջորդն էր Հովհան Մանդակունին: Ընդհանուրապես, ինչպես ժամանակին Հովսեփ Վաչագածորեցին, նա հարում է ապստամբությանը. լինելով Վահան Մամիկոնյանի մարտակիցը, նա մասնակցում է պատերազմական գործողություններին, իսկ Խորխոռունիի ճակատամարտում՝ ձիուց վալը բնկնում ու վնասվում: Ղազար Փարպեցին ջերմ խոսքեր է ուղղում Հովհան Մանդակունու հասցեին, իսկ Պատմությունը ավարտում նրա պերճաբան քաղաքագիր:

Պարսիկները խախտում էին նախարարների ավատական իրավունքները, քաջբայում նրանց տնտեսապես, իսկ ամենից ծանոթ լուծը բնկել էր ռամիկ-շինականների վրին: Ատորին իսպառ էր, որ պիտի ապահովեք նախարարական տնտեսությունը, վերջին հաշիվով՝ նաև եկեղեցու բարեկեցությունը: Ռամիկ-շինականների մասնակցությունը մեծ թափ հաղորդեց Վարդան Մամիկոնյանի ապստամբությանը, այժմ նրանք պատրաստվում էին նորից հանդես գալ՝ զենքը ձեռքին:

«Վարդանանց» ապստամբությունը՝ հակառակ նրան, որ պատրաստությունները վաղուց էին տեսել՝ սկսվեց մասնակի միջադեպից: Հայաստան ներխուժած

պարսիկները կիրակի օրը փորձեցին ջարդել եկեղեցու դուռը. տեղում գտնվող Ղևոնդ Երեցը իսկույն դիմադրություն կազմակերպեց, մոգերին ու մոգպետին ցրեցին, և դա բավական եղավ, որ ամբողջ դիմի զենքի: Իսկ Վահանի օրոք խզդակը եկավ Գուգարքից. դա մի տիրույթ էր, որը ժամանակին գտնվում էր «Մեծ Հայքի» կազմում, իսկ այժմ վեր էր ածվել Վիրքում պարսից գերագույն իշխանության հենարանի Վարդանի ժամանակակից՝ Գուգարքի բոլոր Աշուշան (որն ի պաշտոնն պիտի ապահովեր Արևելյան Վրաստանի հավատարմությունը պարսից արքունիքին) 450—451 թթ. գաղափոր գիրք էր ընդունել, թեև համակրանքն, անշուշտ, ապստամբների կողմն էր. ինչպես ասվեց վերևում, նրա տանն էին ապաստան գտել Մամիկոնյան տոհմի անդամները, իսկ Աշուշայի ոռոգի Վազգեն-Վարսկենը, բացարձակ «ուրացող» լինելով, սպանեց իր օրիս-տոնյա տիկնոջը, Վարդան Մամիկոնյանի դուստր Շուշանիկին. Շուշանիկը ու մի կերպ չէր համաձայնում քրիստոնեությունից անցնել մազդեզյանց կրոնին: Եվ ահա 482 թ. վրաց Վախթանգ Գորգասալ թագավորը սպանում է բոլորին. Այդ քայլը պիտի միանշան մեկնաբանվեր՝ վրաց թագավորը բարձրացրել է ապստամբության դրոշմը, նա ուզում է թոթափել պարսից գերագույն իշխանությունը ու տեսնել իր երկիրը անկախ՝ Վախթանգը հույս ուներ շարժման մասնակից դարձնել Կովկասում բնակվող հոների, բայց իրականում նրա կողմնակիցները պիտի լինեին հայերը: Այդ դեպքերից ինչ-որ ժամանակ առաջ Վահան Մամիկոնյանին կանչել էին Տիգրան՝ ոմն ասորի Վրիվը ամբաստանել էր նրան պնդելով, որ սպարապետը ապստամբության ծրագրեր է մշակում: Վահանը իր հետ բերել էր ոսկի, «ուրացել» էր իր հավատքը և այդ գնով արդարացել ու իևրում ստացել: Բայց արդյո՞ք նա արդեն այն ժամանակ չէր մտածում վճռական քայլերի մասին. համենայն դեպս, երբ Վախթանգը դիմեց հայերին, ապա Վահանը, կարճատև և տատանումներից հետո, միացավ ապստամբ թագավորին: Ահա այսպես սկսվեց Վահան Մամիկոնյանի ղեկավարած ազատագրական շարժումը, որը տևեց մոտ 2 տարի և պսակվեց մեծ հաջողությամբ⁵:

Առաջին բախումը տեղի է ունենում 482 թ., Շիրակի Անի ամրոցի մոտ. չդիմանալով հայերի գրոհին, պարսիկները փախչում են Արտաշատի ուղղությամբ. լքելով այստեղ իր զինվորներին, Ատրվշնասպ մարդպանը զաղանի գնում է Ատրպատական, որպեսզի իր հետ նոր ուժեր բերի, և ահա պարսից զորքը մոտենում է Երասխ գետին: Ապստամբները համաձայնության են գալիս, որ երկրի կառավարիչը լինի ասպետ Սահակ Բագրատունին, իսկ գերագույն հրամանատարը՝ Վահան Մամիկոնյանը. առաջինը ընտրվում է մարդպան, իսկ երկրորդը՝ հաստատվում որպես սպարապետ: Այդ նույն 482 թ. Վահանին հաջողվում է ջարդել պարսիկներին Ակոռի ավանի մոտ՝ Մասիսի հյուսիսային լանջերին: Այդ ճակատամարտում իր մահը գտավ նաև պարսիկ մարդպանը: 483 թ. զարնանը Վահանը մի նոր հաղթանակ է տանում ներսահայատ գլուղի մոտ, Ավարայրից ոչ հեռու. մեծ ջարդ կրելով, պարսիկները դիմում են փախուստի:

Սակայն ուժերի ընդհանուր անհավասարությունը ականախ էր: Արդեն ներսահայատի հաղթանակից հետո վրաց Վախթանգ թագավորը օգնության է կանչում հայերին, բայց երբ հայ-վրացական ջոկատները Կուր գետի մոտ սկսեցին մարտը պարսից ուժերի դեմ, բախտը դավաճանեց նրանց. պարտություն կրելով՝ Վահան Մամիկոնյանը ստիպված եղավ հեռանալ դեպի Տայք, իսկ վրաց թագավորը ապաստան գտավ Լադիստանում: Այս կովում է, որ դժգուհի մարդպան Սուհակ Բագրատունին:

Պատերազմական գործողությունները տևեցին ամբողջ 483 թ., անորոշ արդյունքներով. պարսիկները այդպես էլ չկարողացան հաղթել Վահանին, բայց սպարապետն էլ ուժ չուներ թշնամուն երկրից դուրս շարտելու համար: Ապրի-

⁵ Հայագիտական գրականության մեջ նշվում է, որ Վահան Մամիկոնյանի ապստամբությունը սկսվել է 481 թ. Դա թյուրիմացություն է. ապստամբությունը սկսվել է բոլորի սպանությունից, իսկ, որը սակի է ունեցել Պերոզ պարսից արքայի 25-րդ տարում, այն 1՝ 482 թ.:

սամարները ձմեռը անց էին կացրել «ոստանում»՝ Դվինում: Իսկ երբ գարունը մոտեցավ, Հայաստան ներխուժեց մի մեծ բանակ՝ Ջարմիրը: Հազարավուխտի զլխավորությամբ: Կահանու ուժը փոքր է եղել: Հայ ջոկատների մի մասը զնադել էր Վիրքի Այնուամենայնիվ, անգամ իր փոքր ուժերով, Վահանը կարողացել էր մի բանի ամիս ղեկավարել պարսիկներին: Ջարմիրին փոխարինում է Շապուհ սարգստանը: Սրան էլ չի հաջողվում ճնշել ապստամբությունը: Վահանը մեծ արագությամբ անդից անդ է փախչում և ճիշտ ընտրելով ժամանակը՝ հարվածներ հասցնում թշնամուն: Եվ այն պահին, երբ երկու կողմերն էլ պատրաստվում էին շարունակել մահու կռիվը, Պարսկաստանից լուր է հասնում, որ արևելքում բնակվող հեփթաղների ղեմ կոլում սպանվել է արքայից արքա Պերոզը:

Դրությոնը հանկարծակի հիմնովին փոխվում է. եթե առաջ էլ, Պերոզի որդի, պարսիկներին չէր հաջողվում նվաճել Հայոց երկիրը, ապա այժմ, երբ նրանք այդպիսի պարտություն էին կրել հեփթաղներից, անիմաստ էր շարունակել պատերազմը: Հայաստանում, Արտաստվոր վիճակ է ստեղծվում. ապրստամբ սպարապետ Վահան Մամիկոնյանը ինքն է թելադրում հաշտության պայմանները: Եվ արտակուստ բանակցությունների ժամանակ Վահանը պահանջում է՝ ա) պարսիկները թողնում են հայերին նրանց «հայրենի և բնիկ օրենքները», այսինքն՝ բրիտանիությունը, իսկ կրակարանները վերացվում են. բ) պարսիկները խրափում չունեն որոշելու որն է տոհմիկ, և որը՝ ոչ, այսինքն այլևս չեն խախտում դարերի պատմություն ունեցող նախարարական կարգը. գ) թագավորը աշխուժան ինքն է որոշելու հայերի գործերը, այսինքն՝ վեճի ռեպրում: Հնարավորություն է առաջանում անմիջապես դիմելու նրան, շրջանցելով մարդպանին:

Նապար ֆարպեցու հետագա շարադրանքից գիտենք, որ այդ պայմանները ամրոցությամբ բնդանվեցին: Իսկ կատարյալ հաղթանակ էր այն ժամանակ, երբ բաղանջ սնկախությունը դարձել էր անհնարին: Վահանին հաջողվեց լրիվ վերականգնել հայերի ընթերցարությունը պարսից գերագույն իշխանության ներքո, ապահովել բրիտանիությունը, դրանով հնարավորություն ստեղծելով սուլթանին մշակույթի ազատ դարդացման: Համաձայնությունը ստորագրված էր 484 թ., իսկ հաջորդ՝ 485 թ. սպարապետ Վահան Մամիկոնյանը նշանակվեց Հայոց մարզպան, այնուհետև հայերի ու պարսից արքունիքի միջնորդը ոչ թե Պարսկաստանից նշանակված աստիճանավոր էր, այլ սեղադի իշխանը, որ մեծ հեղինակություն էր վայելում՝ երկամյա առաքելությամբ տարած հաղթանակների համար: 482—484 թթ. ապստամբության ամենից կարևոր հետևանքը թերևս դա է, եզրը:

Կարևորագույն դաշնագրությունը հիմք ծառայեց հայոց ինքնավարությանը բնդանվ մինչև ստանան իշխանության վերադարձը VII դարի 40-ական թվականներին:

ЛАЗАР ПАРПЕЦИ

Доктор ист. наук К. Н. ЮЗБАШИН (Ленинград)

(Резюме)

В статье предпринята попытка создать литературный портрет армянского автора конца V в. Лазара Парпеци, выявить литературные достоинства его Послания Вагану Мамиконяну и Армянской истории, дать оценку этим важнейшим источникам для изучения армянской истории и культуры конца IV—V вв.